



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-3583/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza MILLE d.o.o. u stečaju, Lastovo, Put Jurjeve b.b., OIB 06820223103, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita, Gundulićeva 26a, OIB 24219684702, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-472 od 3. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita, Gundulićeva 26a, OIB 24219684702, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-472 od 3. kolovoza 2022.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

„I. Određuje se konačna nagrada ranijem upravitelju stečajne mase Mateu Puljiću iz Splita za rad u ovom postupku u iznosu 100.000,00 kuna ili 13.272,29 eura bruto.

II. Određuje se konačna nagrada upravitelju stečajne mase Zoranu Miletiću iz Splita za rad u ovom postupku u iznosu 220.000,00 kuna ili 29.199,02 eura bruto.

III. Stečajni upravitelj može izvršiti isplatu iznosa iz točke I. i II. izreke ovog rješenja nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon isteka roka za prigovore na završni račun ili pravomoćnosti rješenja o prigovoru, ako je prigovor podnesen.“

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja nakon što je u postupku naknadne diobe unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu 5.269.541,06 kn u skladu s odredbom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i primjenom kriterija prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) žalitelju kao ranijem stečajnom upravitelju kojeg je razriješio vjerovnik na održanoj skupštini vjerovnika i stečajnom upravitelju koji je nakon toga obnašao dužnost stečajnoga upravitelja s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase nagrada iznosi ukupno 396.172,46 kn bruto. U provedenom postupku stečajni upravitelji su gotovo sve svoje

radnje izvršili nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase, a nakon što je prethodno sukladno čl. 428. SZ-a proveden skraćeni stečajni postupak. Obračun nagrade sud je izvršio na temelju čl. 94. st. 1. SZ-a i sukladno čl. 5. i 7. Uredbe, uzimajući u obzir tri kriterija: (a) obujam i složenost poslova, (b) rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i (c) vrijednost stečajne mase. Cijeneći vrijeme obavljanja dužnosti, vrijednost unovčene imovine, obujam i složenost poslova koje su obavili upravitelji stečajne mase, a posebnu njihovu kvalitetu obavljanja svojih poslova, ažurnost i preciznost, odredio nagradu ranijem upravitelju stečajne mase Mateu Puljiću u iznosu od 100.000,00 bruto, budući da je bio nedovoljno ažuran i precizan u obavljanju poslova, te je kasnio s primopredajom dužnosti, trošio sredstva stečajne mase za kancelarijski materijal (npr. 408,58 kn za toner) iako stečajni dužnik nije nastavio poslovanje, pa se ne može sa sigurnošću zaključiti da je kupljeno bilo nužno za vođenje ovog stečajnog postupka i da se koristilo samo za potrebe ovog stečajnog postupka (te se npr. taj toner nije predao novom stečajnom upravitelju), pa postoje indicije da se isti koristio i u druge (možda i privatne) svrhe, kao i da je za vrijeme obavljanja dužnosti upravitelja stečajne mase ostvaren prihod od oko 2% od ukupnih prihoda stečajne mase, a njegova izvješća sudjeluju s oko 10% svih izvješća, dok je upravitelju stečajne mase Zoranu Miletiću odredio nagradu u iznosu od 220.000,00 bruto, smatrajući je primjerenom s obzirom na količinu i složenost obavljenog posla, ali i na nedovoljnu temeljitost (npr. kod obračunavanja i podnošenja izvješća).

3. Žalitelj pobija rješenje zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. Navodi da je njegov doprinos unovčenju imovine znatno veći od doprinosa aktualnog stečajnog upravitelja Zorana Miletića i ukazuje na određene propuste u njegovom radu. Neprihvatljivim nalazi obrazloženje pobijane odluke o znatno većem angažmanu Zorana Miletića.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o ostvarenoj povredi odredaba postupka koju žalitelj nije posebno obrazložio.

7. Odlučujući o naknadi stvarnih troškova stečajnog upravitelja prvostupanjski je sud problematizirao pitanje troškova i temeljne svrhe stečajnog postupka odnosno

namirenja vjerovnika dovodeći u vezu visinu zahtijevanih troškova sa smanjenom mogućnosti namirenja vjerovnika.

8. Neosnovano žalitelj ukazuje na svoje isključive zasluge u vezi s dijelom svojih obveza na ubiranju zakupnine od dijela imovine stečajne mase iza stečajnog dužnika. Prvostupanjski je sud u razlozima obrazloženja dao valjane, jasne i razložne razloge o odlučnim činjenicama koje su utjecale na odlučivanje o nagradi stečajnim upraviteljima i razmjeru te nagrade prema razdoblju u kojem je svaki od njih obnašao dužnost stečajnog upravitelja i navodeći u bitnom sve radnje koje je svaki od stečajnih upravitelja poduzeo u obnašanju dužnosti. Žalitelj ne osporava citiranje pojedinih radnji poduzetih po svakom stečajnom upravitelju (točka 7. obrazloženja), a navođenje tih radnji nije protivno sadržaju spisa stečajnoga predmeta. A prvostupanjski je sud određeno naveo na koji je način prilikom utvrđivanja ukupne visine nagrade cijenio poduzimanje poslova stečajnih upravitelja. Prvostupanjski je sud našao određene zamjerke svakom stečajnom upravitelju što je bilo i od utjecaja na visinu nagrade. Žalitelj je prema obrazloženju i sadržaju spisa obnašao dužnost gotovo osam mjeseci, a kasniji stečajni upravitelj više od dvije godine. Žalitelj je ispitao prijavljene tražbine, njih ukupno osam i izvršio poslove oko procjene dijela stečajne mase. Zoran Miletić je obavio preostale poslove i unovčio imovinu, a isto tako sastavio završni račun i diobni popis. Oba su upravitelja dostavljala izvješća, a Zoran Miletić u znatno većem broju s obzirom na duljinu obnašanja dužnosti. Prema tome, pobijano rješenje sadrži u dovoljnoj mjeri valjane razloge o odlučnim činjenicama, a iznesene primjedbe na rad ranijeg stečajnog upravitelja prvostupanjski je sud uzeo u obzir prilikom odlučivanja o visini nagrade oba stečajna upravitelja i pravilno je odredio razmjer nagrade.

9. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 5. rujna 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb311-1357d**

Kontrolni broj: **05e11-2b868-d6d18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.